

9 décembre 2021

# POUR UNE VISION DES ENJEUX ECONOMIQUES TERRITORIAUX DE LA CRISE DU COVID

Premiers résultats



Avec le soutien :



LIRSA

INTRODUCTION.



L'OBSERVATOIRE  
DES IMPACTS  
TERRITORIAUX DE  
LA CRISE

*Un projet d'intérêt général*

## DES PARTENAIRES

... financiers et bien plus



Institut pour  
la recherche



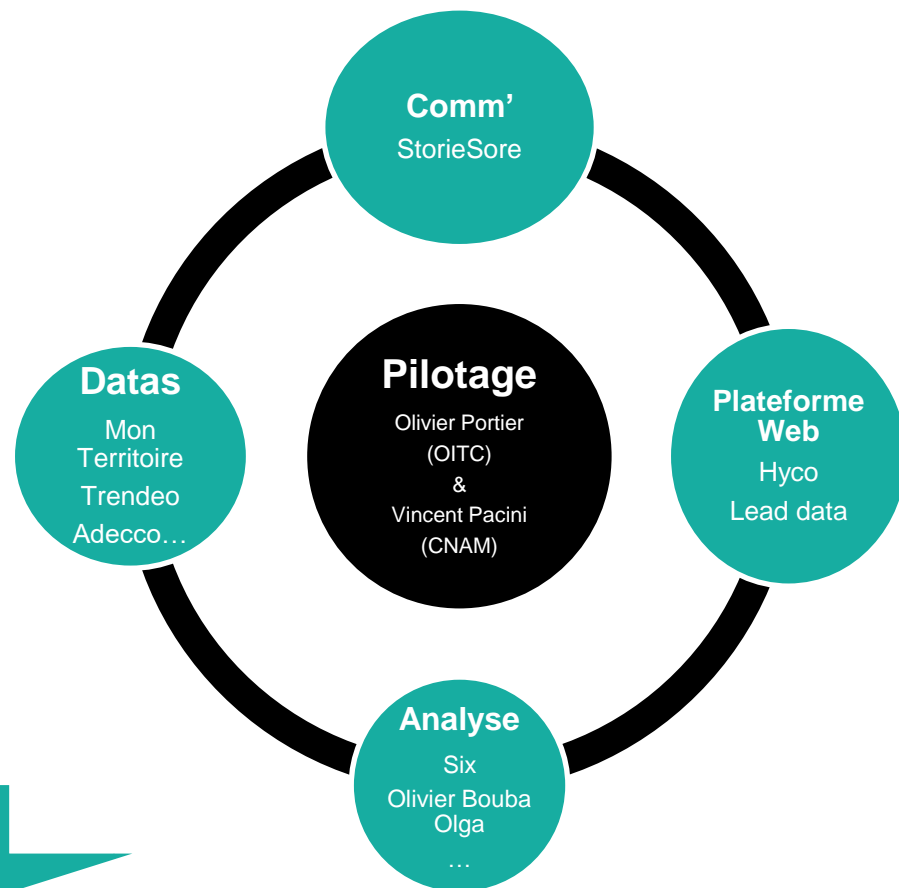
ASSOCIATION  
DES DIRECTEURS GÉNÉRAUX  
DES COMMUNES  
DE FRANCE

... pour la recherche



Le laboratoire LIRSA

## DES CONTRIBUTEURS



Plateforme cartographique en accès libre (1 500 inscrits)  
Interviews presse (Les Echos, Le Point, La Gazette...)  
Articles (CDC, Economie politique...)  
Cahier de recherche  
Travail collaboratif avec 4 territoires test de suivi  
Webinaires

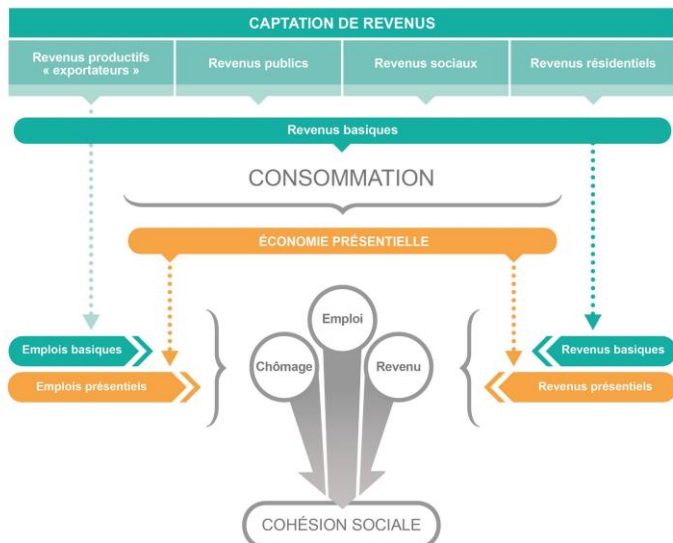
PARTIE I



# PREMIERES HYPOTHESES

*Tentatives d'ancipation*

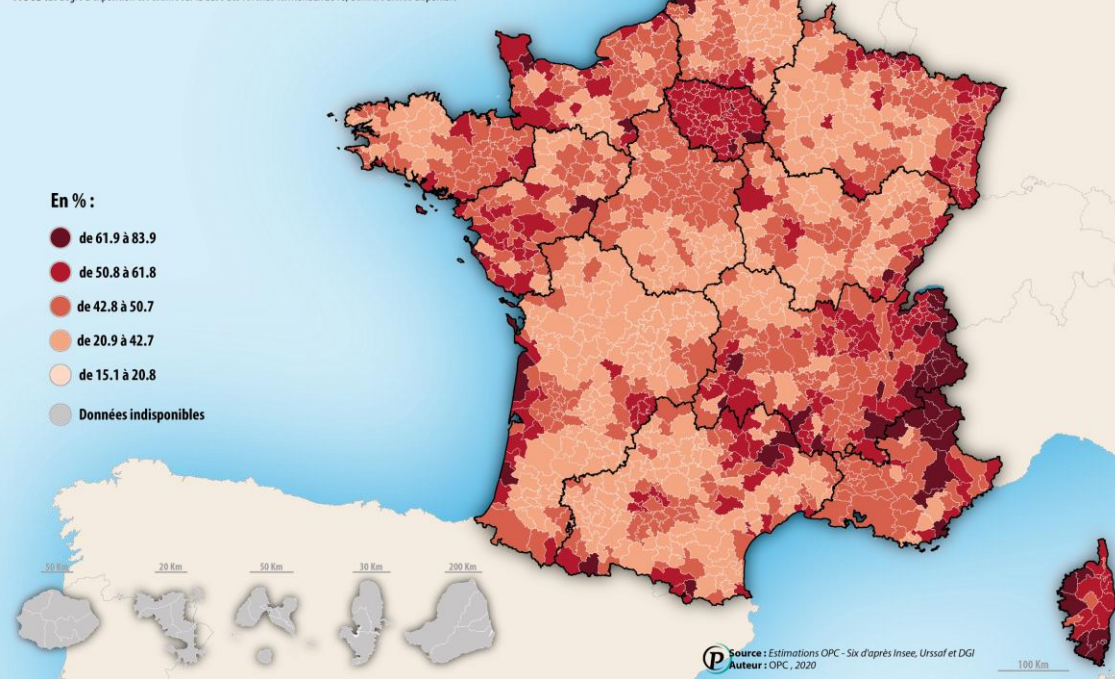
Grille d'analyse par les moteurs du développement : approche standard



Source : d'après Laurent Davezies - CNAM

Part des revenus qui pourraient être fortement exposés à la crise dans l'ensemble des revenus territoriaux


Note : Le degré d'exposition est estimé sur la base des revenus territoriaux 2016, dernière année disponible



Grille d'analyse par les moteurs du développement : approche « crise »

Type	Classification	Détail	Degré d'exposition		
Productif exportateur		Bénéfices agricoles	Faible		
		Masse salariale privée productive concurrentielle	Fort		
		Bénéfices industriels et commerciaux productifs concurrentiels	Fort		
		Bénéfices non commerciaux productifs concurrentiels	Fort		
Public		Revenus publics	Faible		
		Social	Faible		
Revenus captés à l'extérieur		Prestations sociales (hors retraite)	Faible		
		Pensions de retraite	Faible		
		Dépenses touristiques en hébergement marchand	Fort		
		Dépenses touristiques en hébergement non marchand	Faible		
		Dépenses touristiques diverses	Fort		
		Revenus mobiliers extra-locaux	Faible		
		Revenus fonciers extra-locaux	Faible		
Résidentiel		Salaire frontalier	Fort		
		Masse salariale privée productive concurrentielle pendulaire	Fort		
		Bénéfices industriels et commerciaux productifs concurrentiels pendulaires	Fort		
		Bénéfices non commerciaux productifs concurrentiels pendulaires	Fort		
		Revenus publics pendulaires	Faible		
		Masse salariale privée présenteielle pendulaire	Fort		
		BIC présenteiels pendulaire	Fort		
		Bénéfices non commerciaux présenteiels pendulaires	Fort		
		Revenus générés localement	Présentiel	Masse salariale privée présenteielle	Fort
		BIC présenteiels		Fort	
Bénéfices non commerciaux présenteiels	Fort				
		Revenus fonciers présenteiels	Faible		

Les « locomotives » plus exposées que les « wagons » !



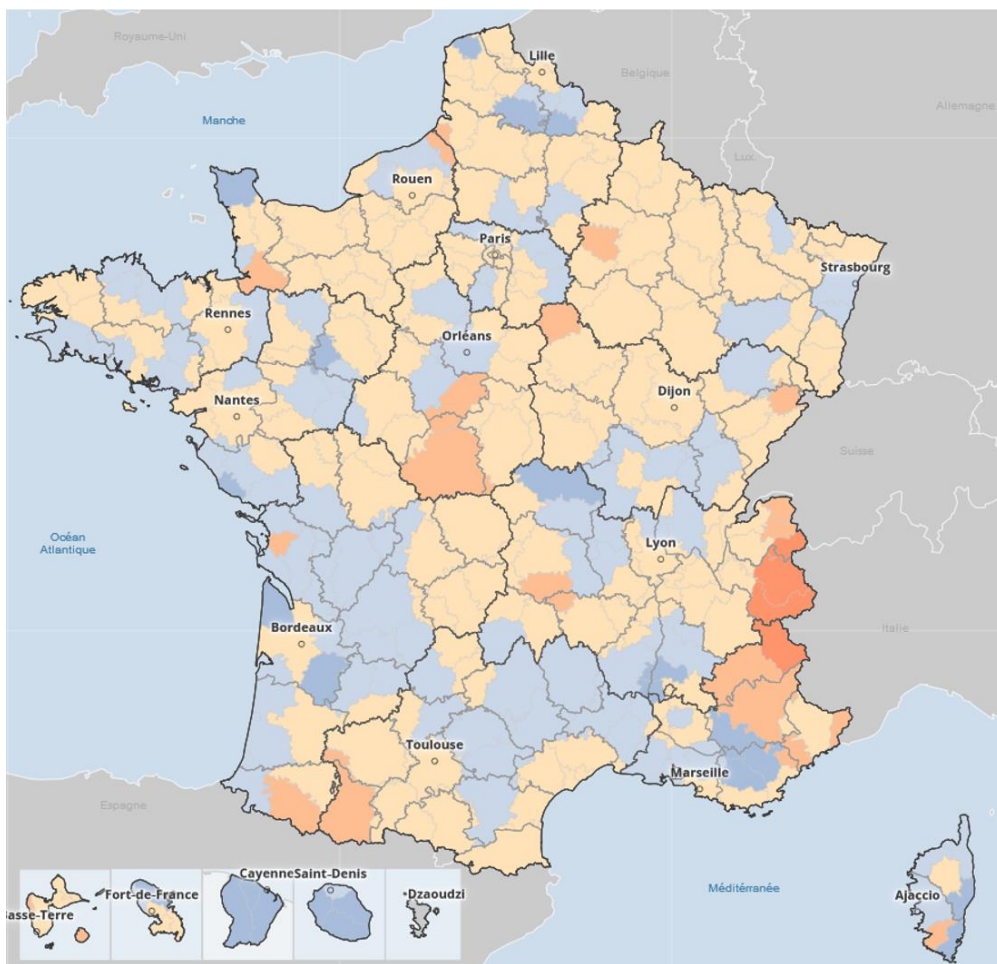
MESURE DES  
PREMIERS IMPACTS  
ECONOMIQUES ET  
SOCIAUX

*Emploi & chômage*

## Evolution de l'emploi salarié privé à l'échelle des zones d'emploi françaises entre le 4<sup>ème</sup> trimestre 2019 et le 1<sup>er</sup> trimestre 2021

	2019 T4 - 2020 T1		2020 T1 - 2020 T2		2020 T2 - 2020 T3		2020 T3 - 2020 T4		2020 T4 - 2021 T1		2019 T4 - 2021 T1	
Ensemble métropoles	-223 471	-2,7	-24 493	-0,3	148 204	1,8	-58 604	-0,7	25 723	0,3	-132 641	-1,6
France hors métropole	-311 278	-3,0	-25 795	-0,3	226 753	2,3	-54 211	-0,5	70 637	0,7	-93 894	-0,9
France	-534 749	-2,9	-50 288	-0,3	374 957	2,1	-112 815	-0,6	96 360	0,5	-226 535	-1,2

## Evolution de l'emploi salarié privé à l'échelle des zones d'emploi françaises entre le 4<sup>ème</sup> trimestre 2019 et le 1<sup>er</sup> trimestre 2021



535 000 emplois salariés privés perdus dès le démarrage de la crise (1<sup>er</sup> trimestre 2020) !!!

- 226 535 emplois salariés privés perdus au T1 2021

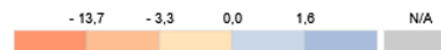
Des impacts économiques très hétérogènes d'un point de vue territorial

Des métropoles lourdement impactées (beaucoup plus qu'en 2008)

Des territoires touristiques de montagne « hyper-impactés »

Des « wagons » qui résistent

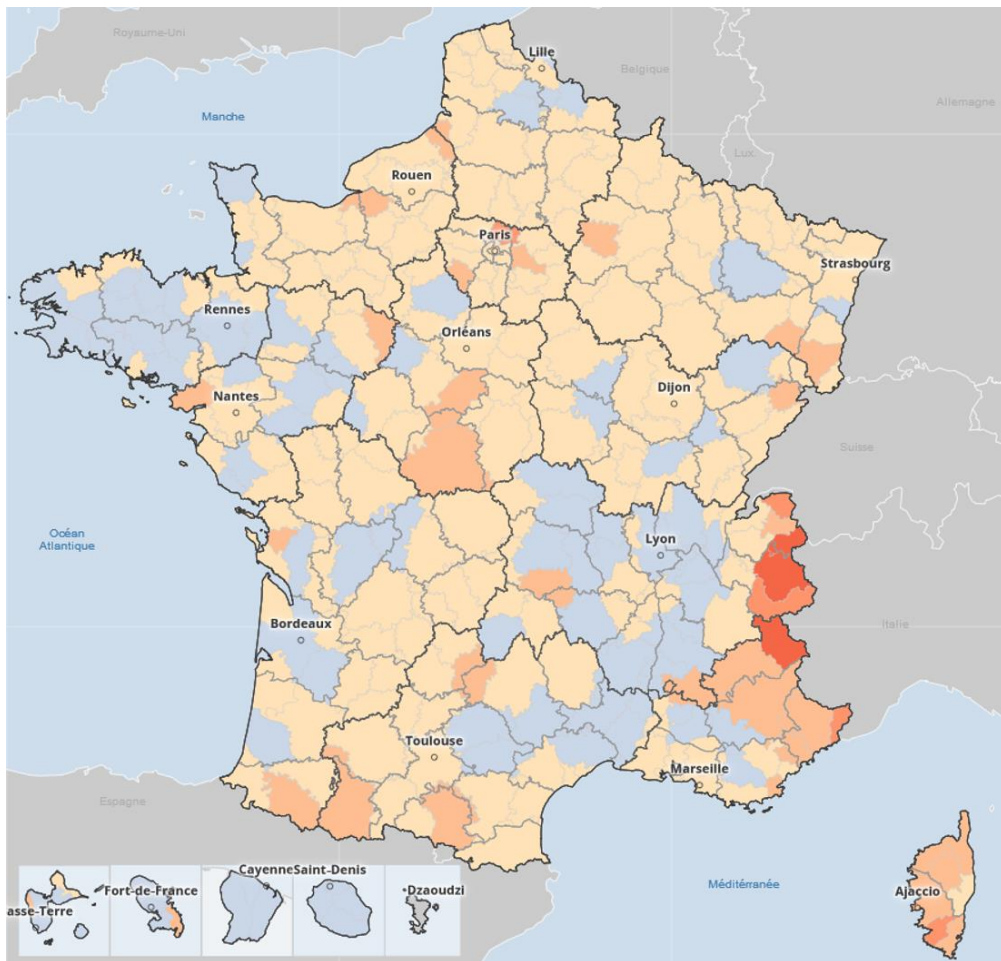
Légende :



## Evolution de la masse salariale du secteur privé à l'échelle des zones d'emploi françaises entre le 4<sup>ème</sup> trimestre 2019 et le 1<sup>er</sup> trimestre 2021

	2019 T4 - 2020 T1		2020 T1 - 2020 T2		2020 T2 - 2020 T3		2020 T3 - 2020 T4		2020 T4 - 2021 T1		2019 T4 - 2021 T1	
Ensemble métropoles	-1 456 921 547	-1,9	-10 319 074 721	-14,0	9 721 189 128	15,3	-644 314 209	-0,9	1 330 879 688	1,8	-1 368 241 661	-1,8
France hors métropoles	-2 489 417 065	-3,3	-11 643 316 615	-16,1	12 139 594 099	20,0	-875 613 023	-1,2	856 604 084	1,2	-2 012 148 520	-2,7
France	-3 946 338 612	-2,6	-21 962 391 336	-15,0	21 860 783 227	17,6	-1 519 927 232	-1,0	2 187 483 772	1,5	-3 380 390 181	-2,3

## Evolution de la masse salariale du secteur privé à l'échelle des zones d'emploi françaises entre le 4<sup>ème</sup> trimestre 2019 et 1<sup>er</sup> trimestre 2021



Presque 22 milliards d'€ de masse salariale concernés lors du seul choc du 2<sup>nd</sup> trimestre !

3,3 milliards d'€ de masse salariale n'ont pas été récupérés au T1 2021

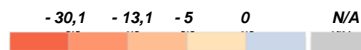
Des impacts là encore très hétérogènes d'un point de vue territorial

Des métropoles un peu moins impactées du point de vue de la masse salariale (7 d'entre elles ont même reconstitué leur stock de MS : Lyon, Nancy, Bordeaux, Clermont, Montpellier, Rennes et Brest)

Des territoires touristiques de montagne toujours « hyper-impactés »

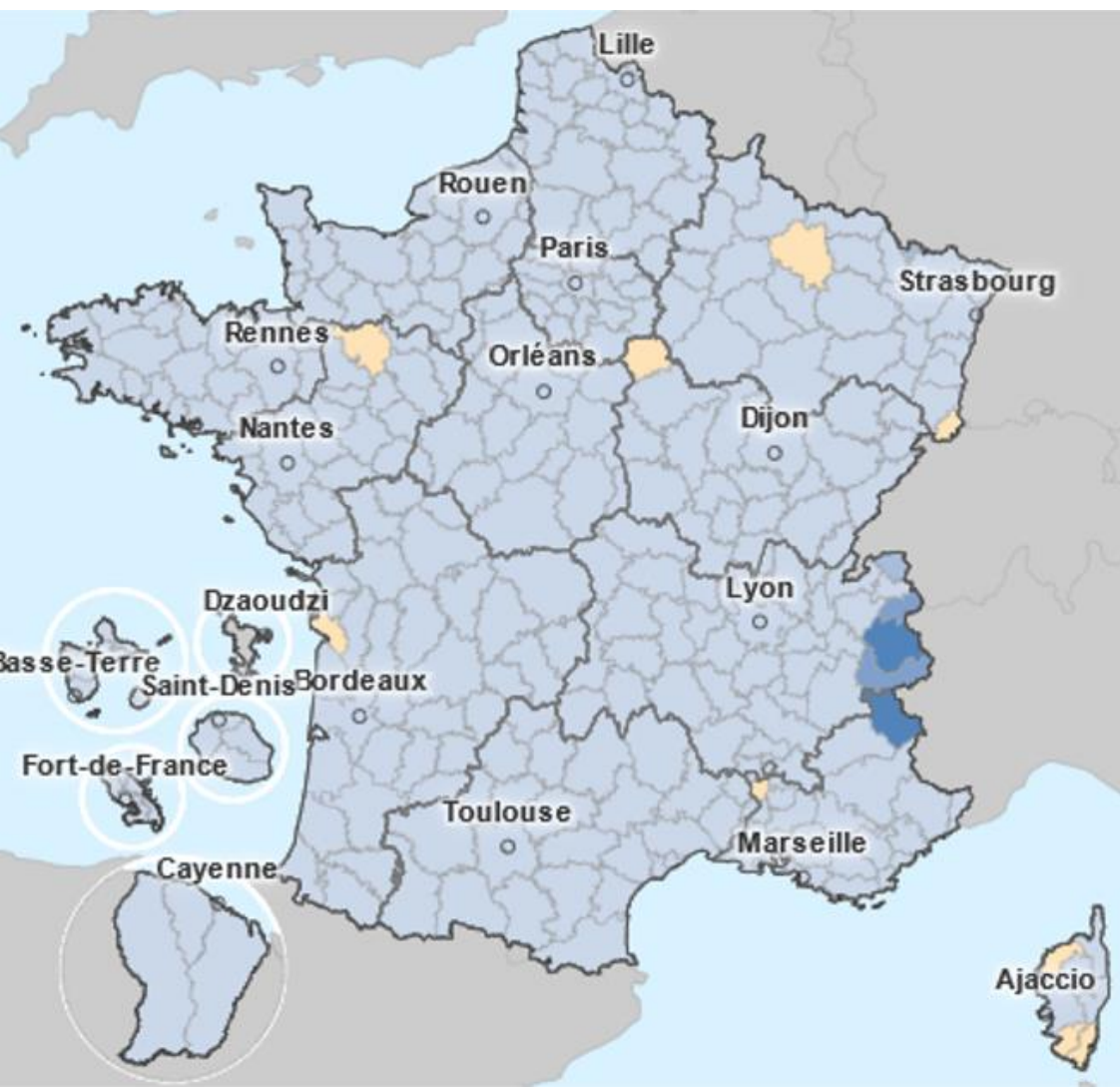
Des « wagons » qui résistent bel et bien

Légende :





Evolution de l'emploi salarié privé à l'échelle des ZE entre le 4<sup>ème</sup> trimestre 2020 et le 2<sup>ème</sup> trimestre 2021 : le rebond ?



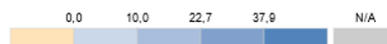
## Les faits observables :

- Croissance de l'emploi salarié privé depuis 2 trimestres
- Reconstitution du stock d'emplois salariés privés d'avant crise au 2<sup>ème</sup> trimestre 2021
- Redémarrage de l'activité : révision à la hausse des perspectives de croissance en 2021 par la Banque de France

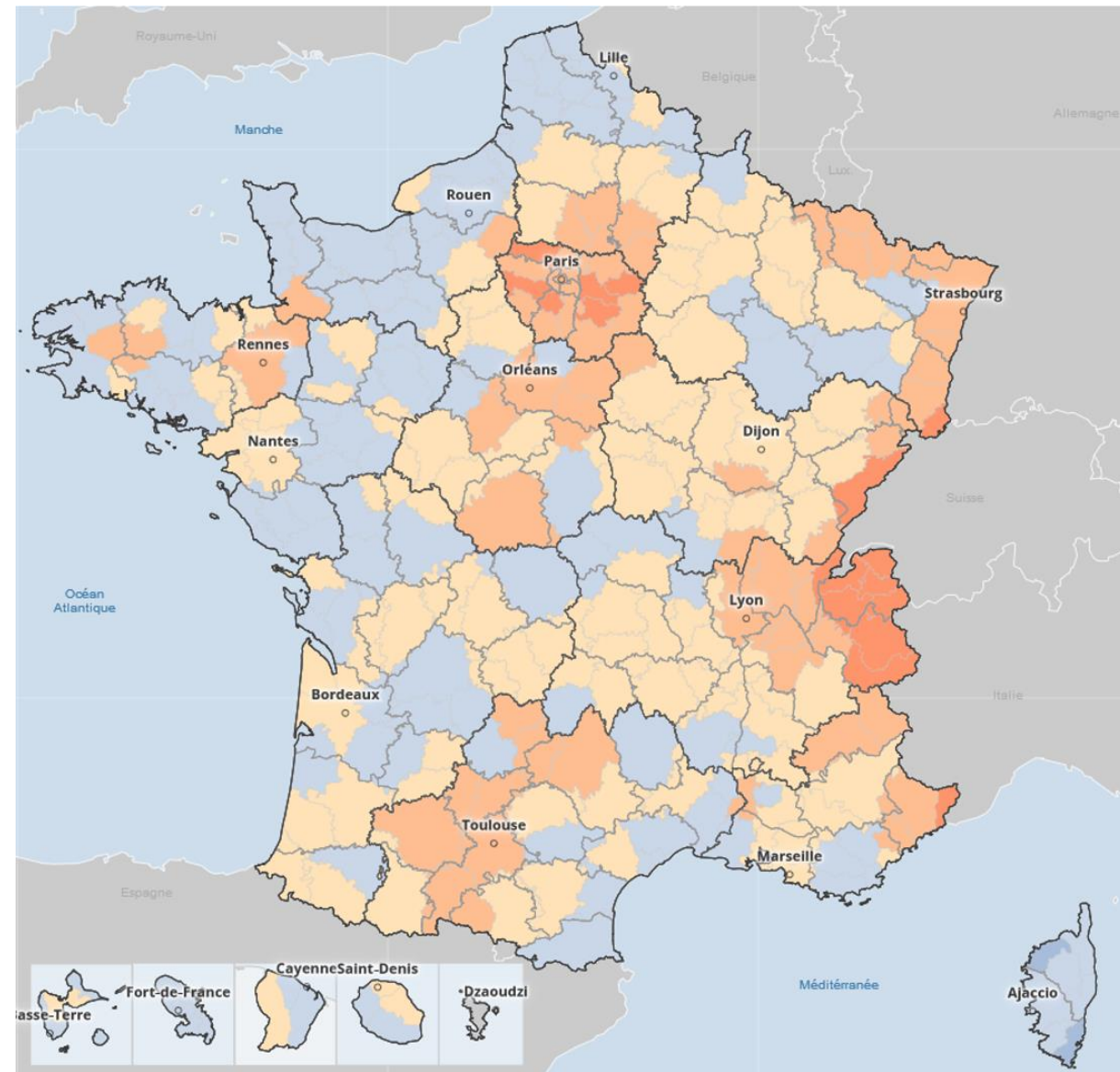
## Un risque plane (parmi d'autres) :

- La levée de la « cloche » pour les entreprises => hausse des défaillances d'entreprise (de 2000 en juillet à 3 500 en août 2021), notamment des « entreprises zombies »

Légende :



**Evolution des demandeurs d'emploi (toutes catégories) à l'échelle des zones d'emploi françaises entre le 4<sup>ème</sup> trimestre 2019 et le 1<sup>er</sup> trimestre 2021**



Lille et Rouen tirent leur épingle du jeu

Les territoires frontaliers très touchés

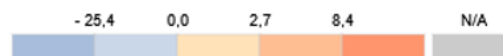
Les territoires touristiques de montagne sur-impactés

Les territoires franciliens impactés

La Corse se relève

L'ouest français s'en tire bien

Légende :



MISE EN PERSPECTIVE  
DES IMPACTS DE LA CRISE  
DU COVID AVEC CEUX DE  
LA CRISE DE 2008

*Impacts sur l'emploi*

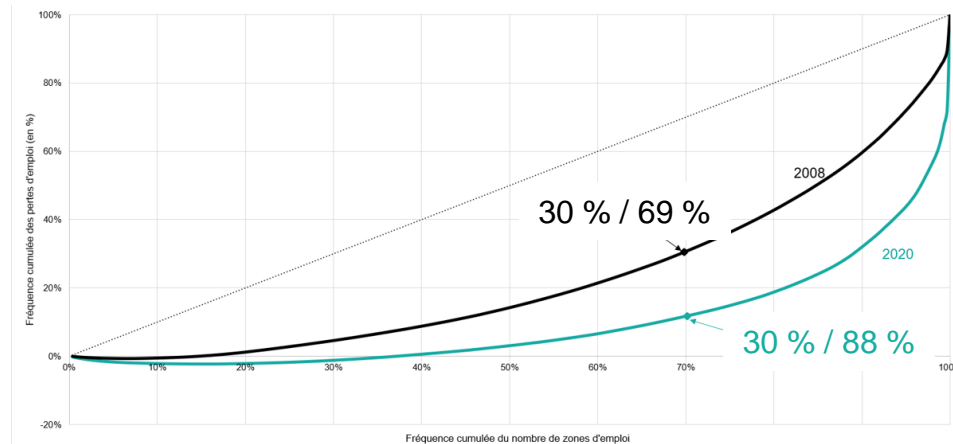
## Mise en perspective de la concentration des pertes d'emplois salariés privés par strate de zones d'emploi durant les deux crises

	<b>Crise de 2008</b> 2008 T1 - 2009 T3	<b>Crise de 2020</b> 2019 T4 – 2020 T4	<b>Ecart entre les deux périodes</b>
ZE franciliennes	17,1%	35,9%	<b>18,8%</b>
ZE avec une métropole	29,6%	49,4%	<b>19,9%</b>
ZE sans métropole	70,4%	50,6%	<b>-19,9%</b>
De 1 000 à 10 000 emplois	0,6%	1,1%	<b>0,5%</b>
De 10 000 à 20 000 emplois	10,6%	6,9%	<b>-3,7%</b>
De 20 000 à 50 000 emplois	26,7%	19,0%	<b>-7,7%</b>
De 50 000 à 100 000 emplois	24,6%	13,2%	<b>-11,5%</b>
De 100 000 à 200 000 emplois	14,9%	13,3%	<b>-1,5%</b>
De 200 000 à 500 000 emplois	9,5%	15,5%	<b>6,0%</b>
Plus de 500 000 emplois	13,1%	30,9%	<b>17,8%</b>

Source : Calculs OITC d'après Urssaf

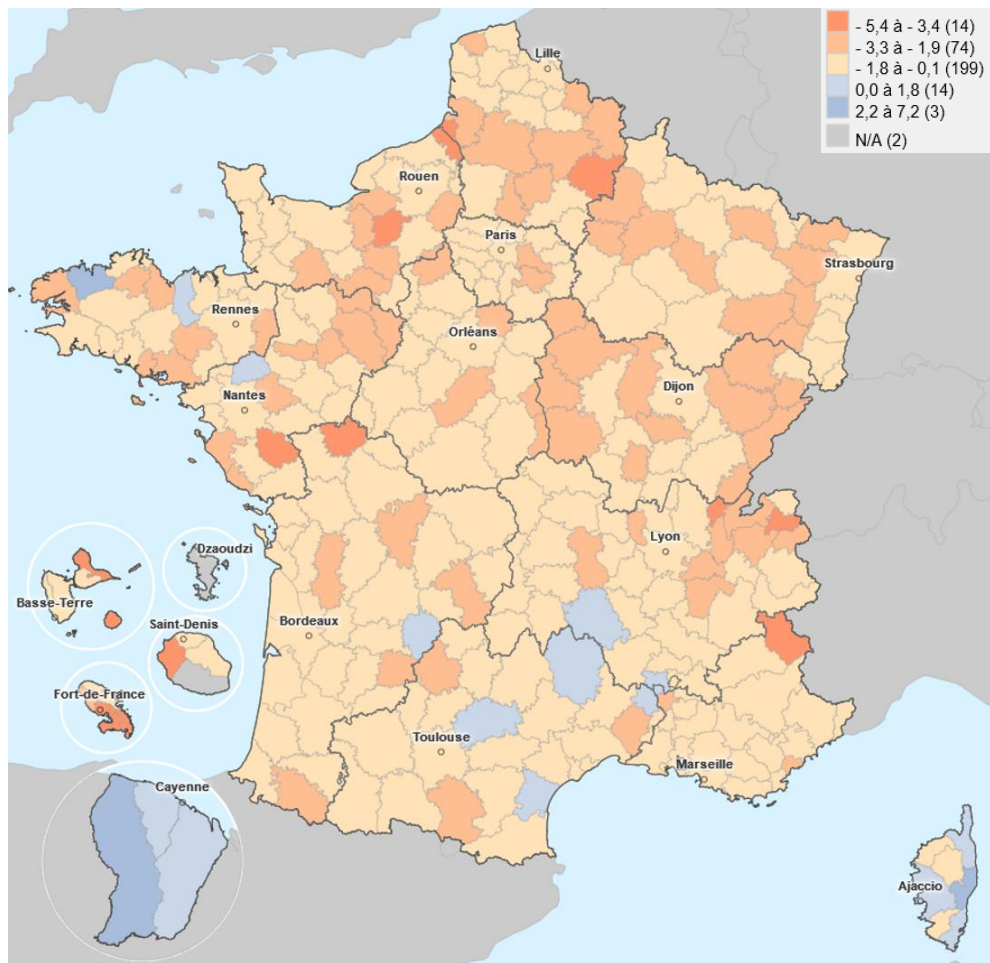
Lecture : 17,1 % des pertes d'emploi salariés privés étaient concentrées dans les zones d'emploi franciliennes lors de la crise de 2008 contre 35,9 % lors de la crise du Covid. C'est 18,8 % de plus lors de la crise de 2020 au regard de celle de 2008...

### Mise en perspective de la concentration géographique des pertes d'emploi salarié privé lors de la crise de 2008 et de la crise de 2020

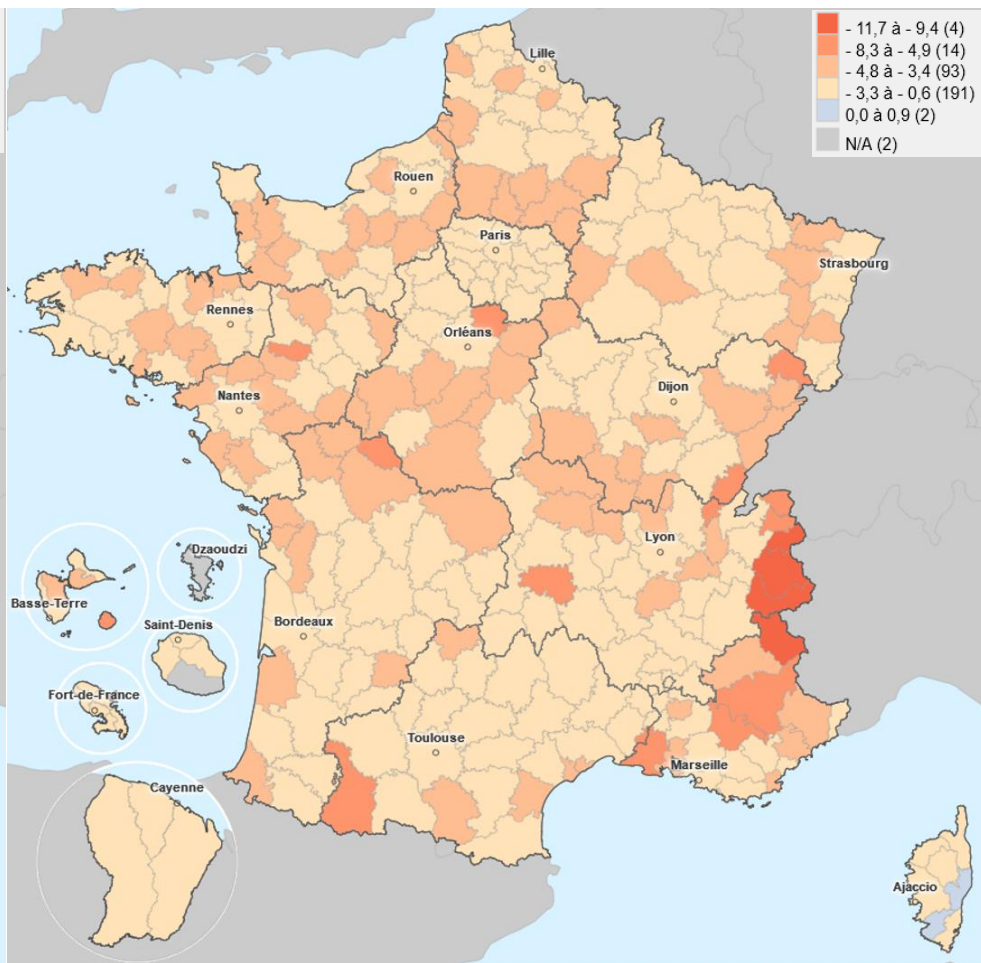


Source : Calculs OITC d'après Urssaf

## Le choc à son paroxysme durant la crise de 2008 Evolution de l'emploi salarié privé durant le 1<sup>er</sup> trimestre 2009

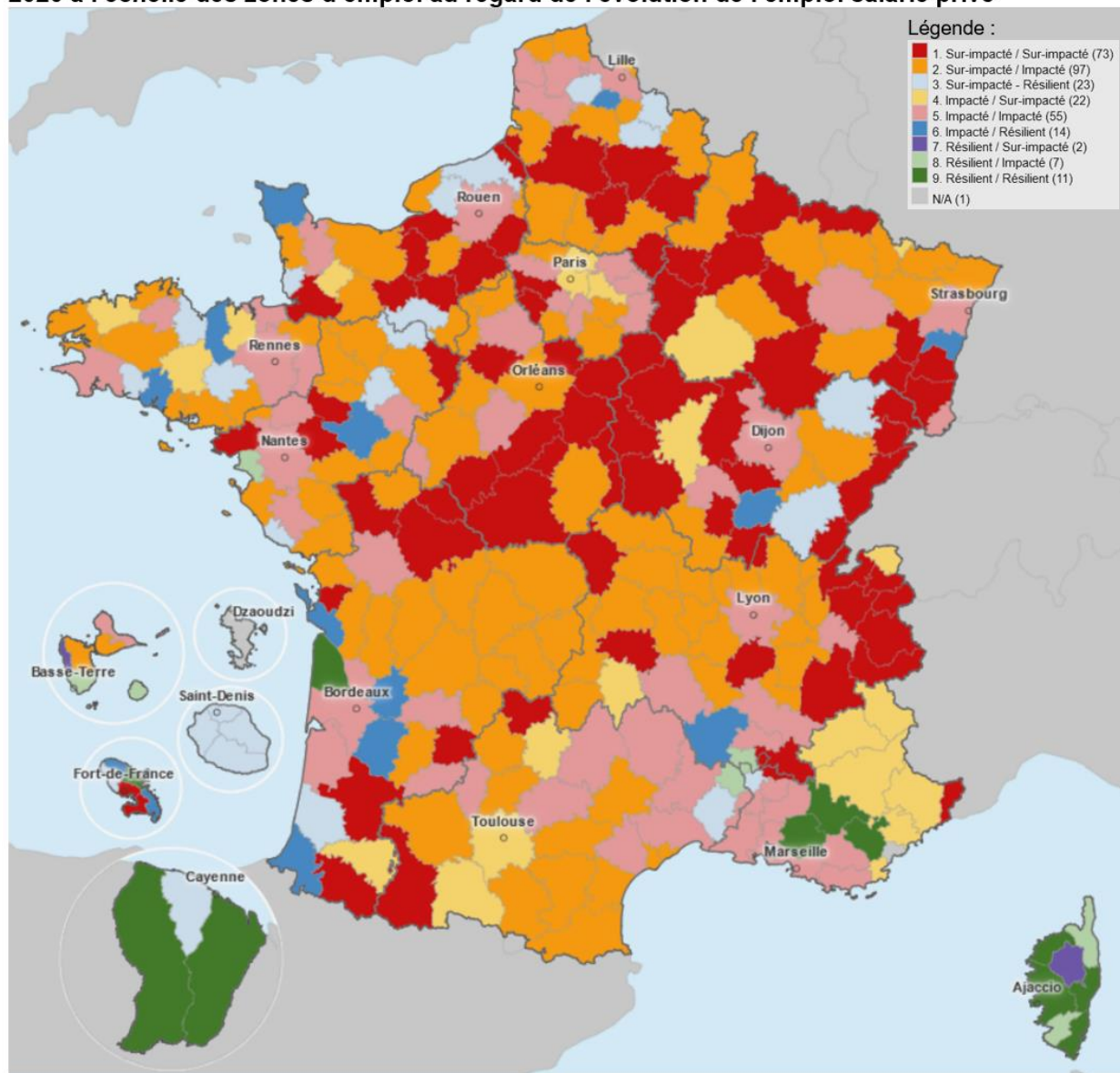


## Le choc à son paroxysme durant la crise de 2020 Evolution de l'emploi salarié privé durant le 1<sup>er</sup> trimestre 2020



**Une géographie des impacts en réalité bien distincte !**

## Mise en perspective des impacts économiques territoriaux de la crise de 2008 et de la crise de 2020 à l'échelle des zones d'emploi au regard de l'évolution de l'emploi salarié privé



CONCLUSION.

Conclusion

*3 enjeux - 3 temporalités : une  
seconde hypothèse*

**La résilience** : soutenir les territoires pour résister au choc (court terme)

**Le rebond** : organiser et accompagner le redémarrage des territoires les moins dotés (moyen terme)

**La rémanence** : limiter le processus de « scarification » territoriale ou « hystérèse » territoriale (long terme)

2<sup>ème</sup> hypothèse aujourd'hui :

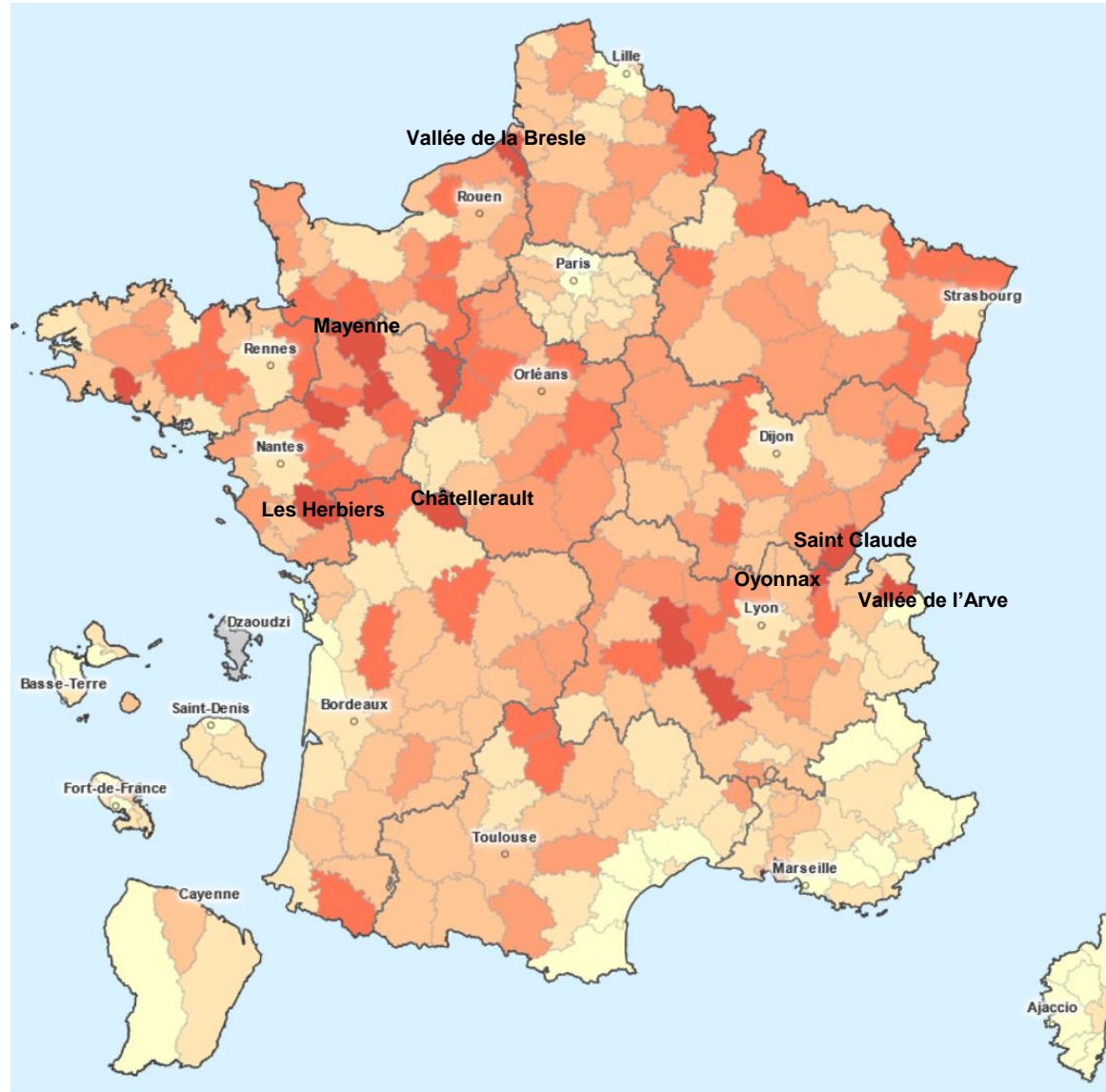
**Les « locomotives » rebondiront mieux que les « wagons »**

Ouverture d'un nouveau cycle de fragmentation territoriale






Evolution de l'emploi salarié privé des secteurs de l'industrie entre le 31/12/2019 et le 31/12/2020



## Des territoires au profil peu industriel :

- En Ile de France 
- Dans les métropoles (hormis Clermont et Grenoble)
- Sur le pourtour méditerranée et atlantique (Nouvelle Aquitaine)
- Dans les Alpes

## Des territoires fortement spécialisés dans l'industrie :

- Dans le grand nord-est
- Le long du « Y du vide »
- Dans quelques « bastions » industriels bien connus

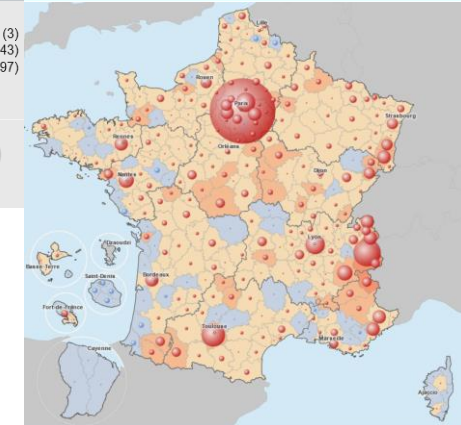
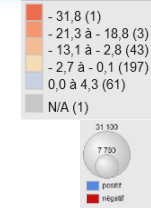
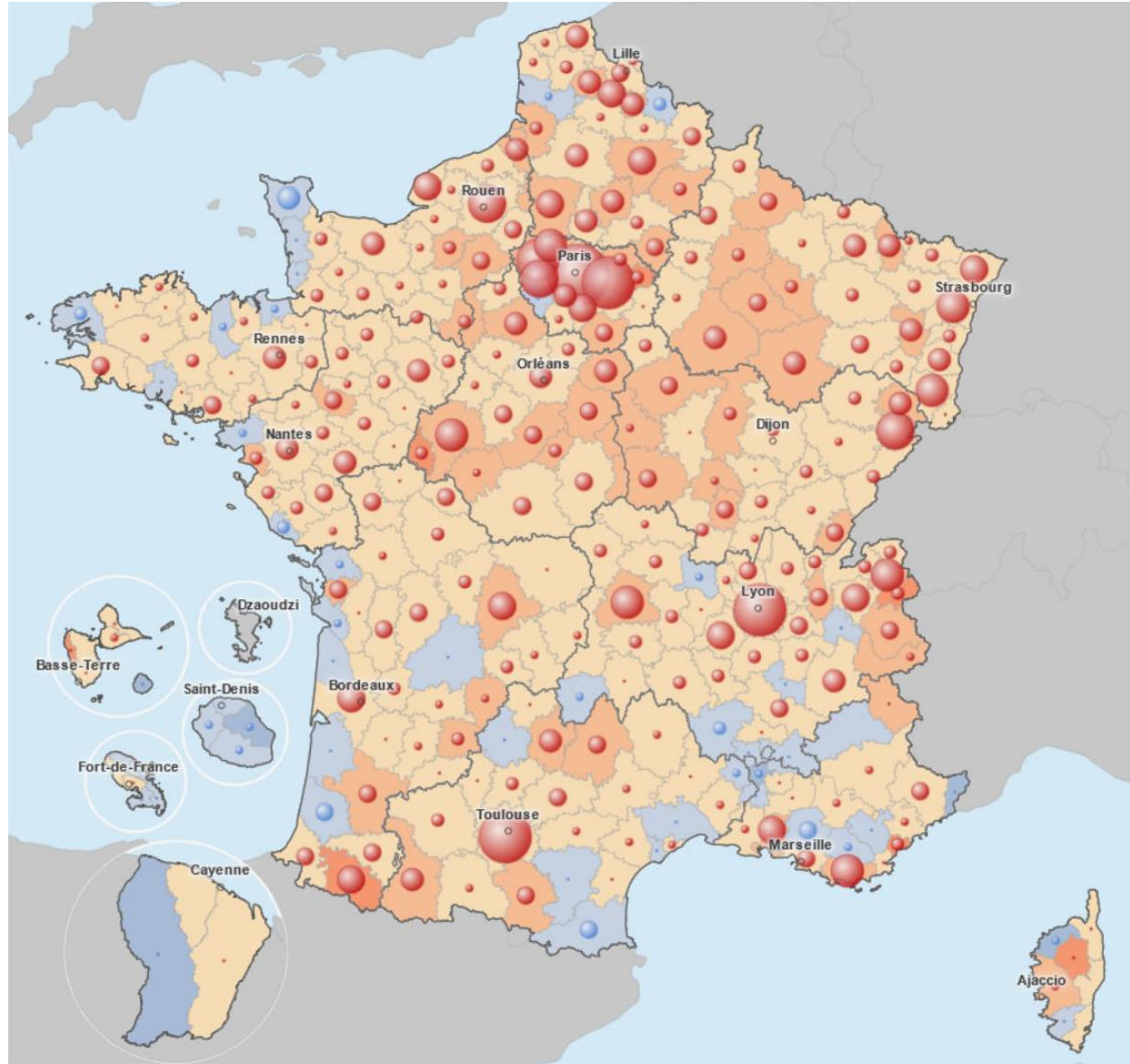
## En indice (France = 100):

21 à 59 (31)
60 à 99 (66)
100 à 149 (87)
150 à 198 (65)
200 à 269 (43)
270 à 374 (13)
N/A (1)

Note : l'indice de spécialisation est le rapport entre la part des emplois industriels dans l'emploi de chaque zone à la part observée en moyenne au niveau national. Lorsque l'indice est supérieur à 100, cela signifie que l'emploi industrie est surreprésenté localement au regard de la moyenne nationale et inversement s'il est inférieur à 100...

# Les premiers impacts de la crise sur l'industrie dans les territoires : approche à la zone d'emploi

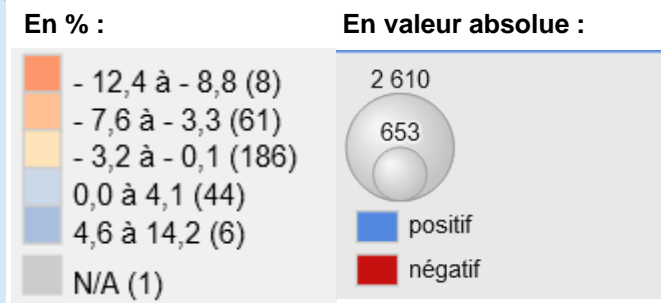
Evolution de l'emploi salarié privé des secteurs de l'industrie entre le 31/12/2019 et le 31/12/2020



Une géographie des impacts sur l'emploi qui se distingue de celle sur l'industrie ( $R^2 = 0,17$ ) !

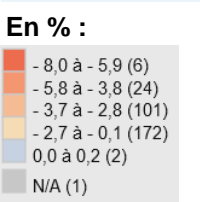
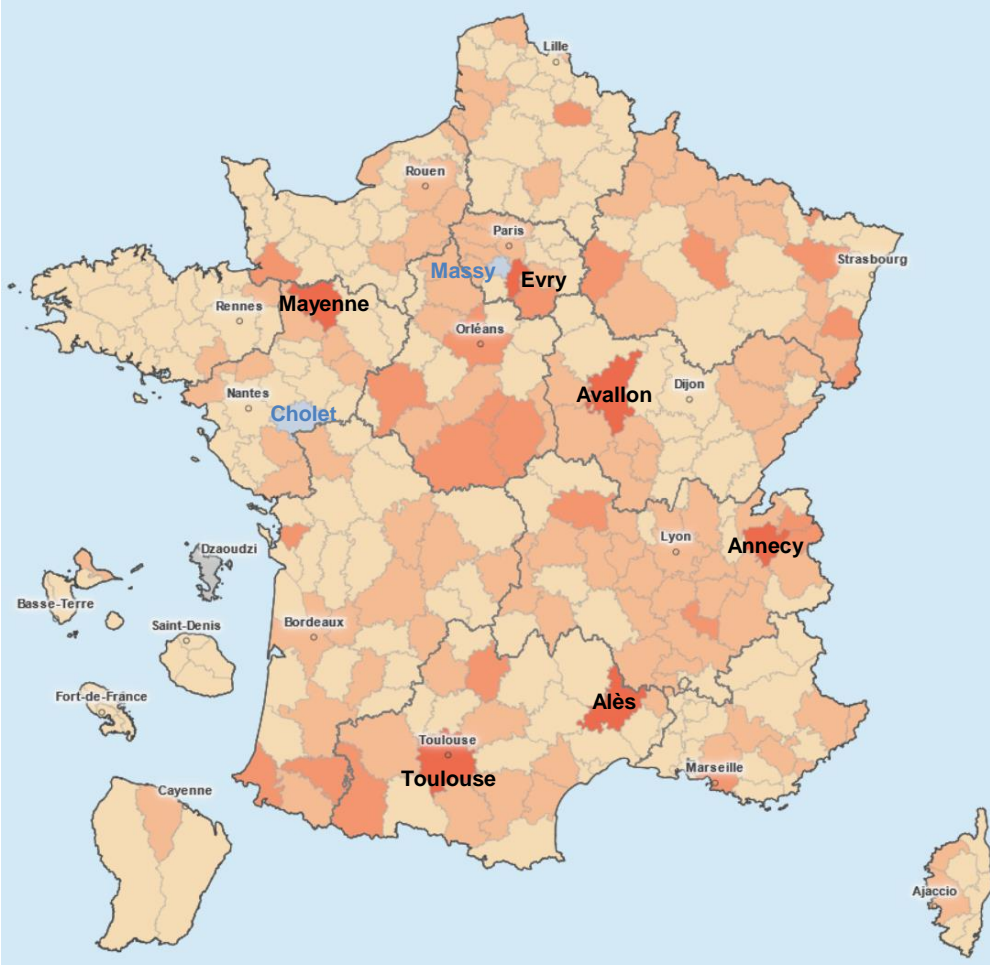
49 : peu de territoires ont résisté sur le plan industriel

Un choc une nouvelle fois spatialement très hétérogène



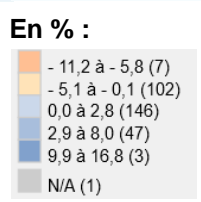
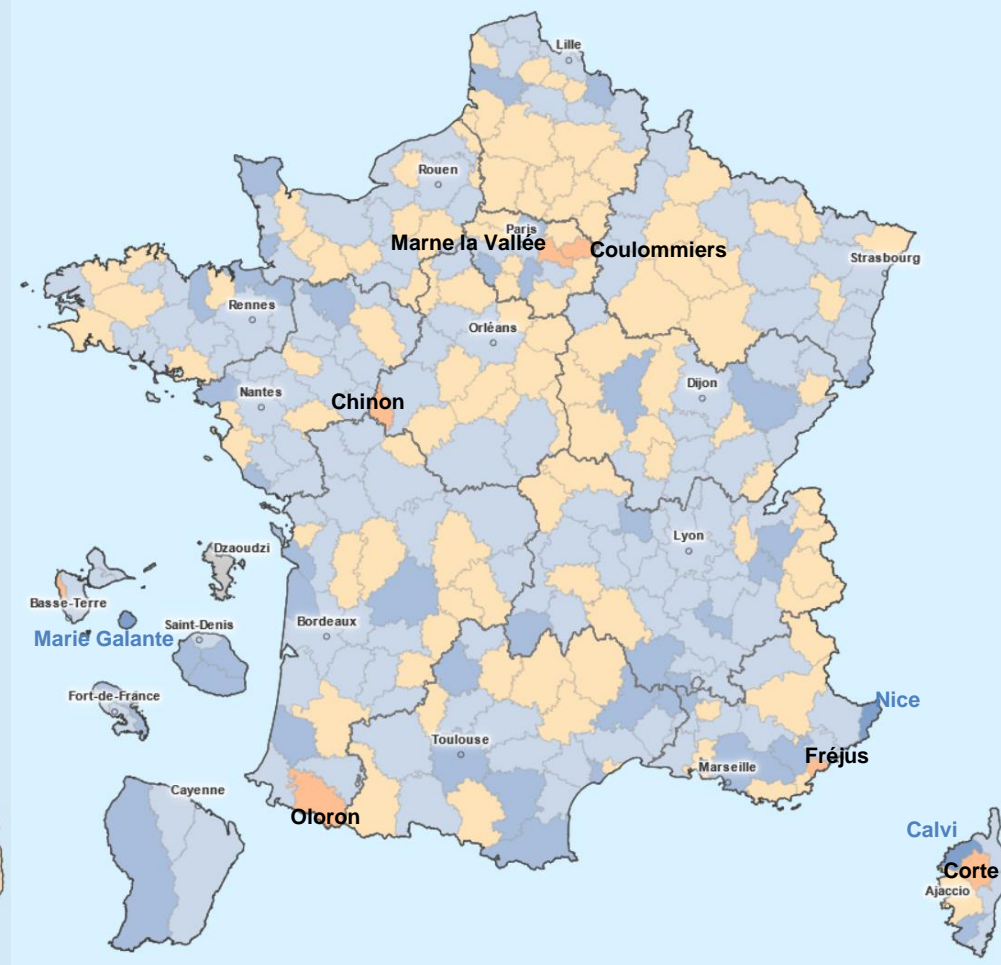
# Les déterminants territoriaux de l'exposition des tissus industriels locaux à la crise : effet de spécialisation et spécificités locales

Evolution de l'emploi salarié privé des secteurs de l'industrie liée à la structure de spécialisation entre le 31/12/2019 et le 31/12/2020



Une orientation sectorielle extrêmement défavorable !!

Evolution de l'emploi salarié privé des secteurs de l'industrie liée aux spécificités propres des territoires entre le 31/12/2019 et le 31/12/2020



Derrière les « ressources propres », le chômage partiel ?

# Les premiers impacts de la crise sur l'industrie dans les territoires : un choc industriel lui aussi bien différencié dans les métropoles

Evolution de l'emploi salarié privé des secteurs de l'industrie dans les zones d'emploi dotées d'une métropole entre le 31/12/2019 et le 31/12/2020

	Emplois salariés privés Industrie 2019	Emplois salariés privés Industrie 2020	Evo. emplois salariés privés Industrie 2019-2020		Evo. emplois salariés privés 2019-2020	
Brest	13 377	13 542	165	1,2	-572	-0,6
Montpellier	12 523	12 554	31	0,2	-1 484	-0,7
Nancy	16 249	16 130	-119	-0,7	-830	-0,6
Nantes	38 314	37 960	-354	-0,9	-5 328	-1,5
Lille	24 364	24 133	-231	-0,9	-396	-0,1
Marseille	31 547	31 242	-305	-1,0	-2 267	-0,6
Grenoble	38 416	38 009	-407	-1,1	-5 954	-3,0
Dijon	15 114	14 941	-173	-1,1	-1 088	-0,9
Bordeaux	37 450	36 963	-487	-1,3	-3 828	-1,0
Rennes	26 183	25 792	-391	-1,5	-4 394	-1,9
Paris	167 806	165 200	-2 606	-1,6	-94 981	-2,9
Lyon	90 925	89 148	-1 777	-2,0	-8 780	-1,2
Saint Etienne	31 475	30 858	-617	-2,0	-2 491	-1,7
Strasbourg	35 642	34 877	-765	-2,1	-3 170	-1,3
Orléans	20 116	19 673	-443	-2,2	-1 032	-0,8
Nice	9 612	9 375	-237	-2,5	-3 746	-2,2
Toulouse	69 669	67 811	-1 858	-2,7	-12 988	-2,8
Rouen	35 479	34 526	-953	-2,7	-3 095	-1,5
Metz	15 207	14 749	-458	-3,0	-1 626	-1,3
Clermont-Ferrand	25 922	25 060	-862	-3,3	-2 191	-1,6
Tours	19 433	18 730	-703	-3,6	-2 009	-1,4
Toulon	11 993	11 196	-797	-6,6	-541	-0,4
<b>ZE avec une métropole</b>	<b>786 816</b>	<b>772 469</b>	<b>-14 347</b>	<b>-1,8</b>	<b>-162 791</b>	<b>-1,9</b>
<i>ZE avec une métropole hors Paris</i>	<i>619 010</i>	<i>607 269</i>	<i>-11 741</i>	<i>-1,9</i>	<i>-67 810</i>	<i>-1,3</i>
ZE sans métropole	1 917 229	1 876 391	-40 838	-2,1	40 216	-1,1
<b>France</b>	<b>2 704 045</b>	<b>2 648 860</b>	<b>-55 185</b>	<b>-2,0</b>	<b>-326 788</b>	<b>-1,7</b>






Une crise qui frappe moins intensément le tissu industriel des métropoles...

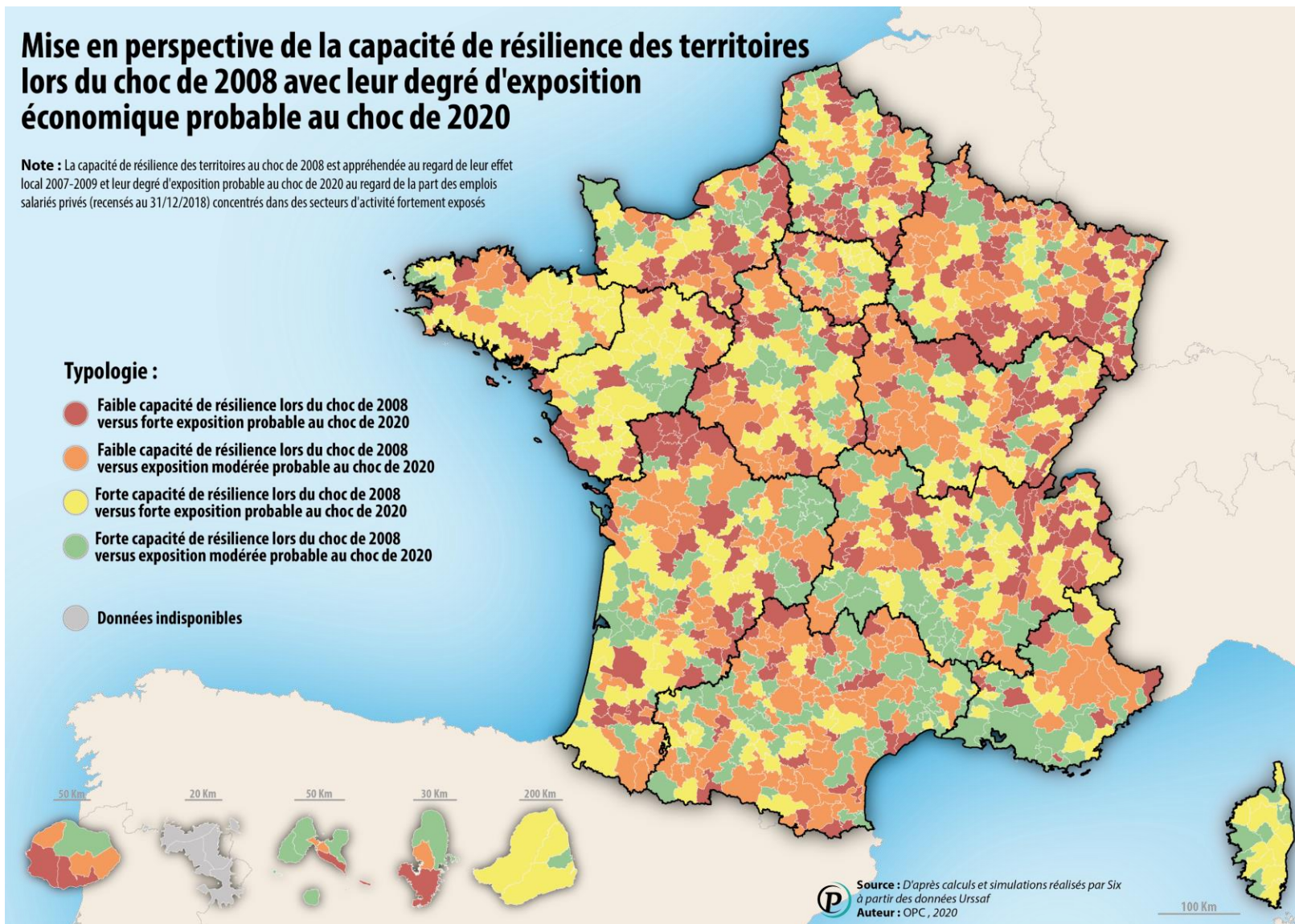
... mais en moyenne seulement !

## Mise en perspective de la capacité de résilience des territoires lors du choc de 2008 avec leur degré d'exposition économique probable au choc de 2020

**Note :** La capacité de résilience des territoires au choc de 2008 est appréhendée au regard de leur effet local 2007-2009 et leur degré d'exposition probable au choc de 2020 au regard de la part des emplois salariés privés (recensés au 31/12/2018) concentrés dans des secteurs d'activité fortement exposés

### Typologie :

-  Faible capacité de résilience lors du choc de 2008 versus forte exposition probable au choc de 2020
-  Faible capacité de résilience lors du choc de 2008 versus exposition modérée probable au choc de 2020
-  Forte capacité de résilience lors du choc de 2008 versus forte exposition probable au choc de 2020
-  Forte capacité de résilience lors du choc de 2008 versus exposition modérée probable au choc de 2020
-  Données indisponibles



Source : D'après calculs et simulations réalisés par Six à partir des données Urssaf  
Auteur : OPC, 2020

Pour nous joindre

Olivier Portier

Péniche Joeta  
26 Quai Georges Gorse  
92 100 Boulogne Billancourt

TEL : 09 67 31 78 65 - MOB : 06 63 19 06 79

MAIL : [olivier.portier@opconsultant.com](mailto:olivier.portier@opconsultant.com)



Pour vous inscrire sur la plateforme :

<https://www.mapinaction.com/observatoire/>